

Warszawa, dnia 15.05.2023 r.

DO POSŁÓW I SENATORÓW

Wezwanie do zaprzestania bezprawnych działań na szkodę Rzeczypospolitej Polskiej i Narodu Polskiego

My - Naród Polski, jesteśmy świadomi faktów, że zawarte w Projekcie ustawy o zmianie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej - Druk nr 2263 z dnia 7. kwietnia 2022 r. propozycje zmian Konstytucji są bezprawne, naruszają obowiązujące przepisy Konstytucji RP i przepisy prawa unijnego, są niepotrzebne, ryzykowne i rażąco naruszają interes Rzeczypospolitej Polskiej i Narodu Polskiego. Mają na celu nadmierne zadłużanie Polski poza parlamentarną kontrolą, co w szybkim tempie doprowadzi Rzeczpospolitą Polską do utraty suwerenności, a także mają na celu rażącą dyskryminację **Polaków we własnym kraju** poprzez bezprawne pozbawianie ich osobistych majątków, bez odszkodowania, jedynie na podstawie domniemania urzędników administracyjnych, bez postępowania sądowego, jak również przekazywanie bezprawnie przejętych majątków Polaków obywatelom innych krajów, dotkniętych działaniami zbrojnymi, a w związku z tym, proponowane zmiany Konstytucji są rażąco sprzeczne z art. 1, art. 4, art. 5, art. 21, art. 31 ust. 2 i ust. 3, art. 46, art. 64 i art. 32 Konstytucji RP oraz z art. 18 Traktatu o funkcjonowaniu UE (Dz.U.2004.90.864/2), który również zakazuje wszelką dyskryminację ze względu na państwową przynależność.

Wnioskodawcy po raz kolejny, tym razem na podstawie zawartych w Konstytucji niekonstytucyjnych przepisów, zamierzają w rażący sposób dyskryminować Polaków w Ich własnym kraju i jednocześnie gloryfikować obywateli przybyłych z innych krajów i przekazywać im bezprawnie przejęte osobiste majątki Polaków.

W związku z powyższym, Posłowie i Senatorowie, którzy z przekroczeniem swoich uprawnień, z rażącym naruszeniem art. 1 i art. 4 Konstytucji RP, art. 1 Rzeczypospolita Polska jest dobrem wspólnym wszystkich obywateli oraz art. 4 Władza zwierzchnia należy do Narodu. Naród sprawuje władzę przez swoich przedstawicieli lub bezpośrednio, tj. bez zgody Narodu Polskiego – właściciela dobra wspólnego, wyrażonej np. w referendum i z rażącym naruszeniem kolejnych przepisów, m.in.:

- art. 5 Konstytucji RP poprzez spowodowanie poważnego zagrożenia bezpieczeństwa Rzeczypospolitej Polskiej oraz spowodowanie poważnego zagrożenia bezpieczeństwa obywateli,
- art. 21 [Zasada ochrony własności] Konstytucji RP poprzez bezpodstawne pozbawienie Polaków ochrony własności i prawa dziedziczenia oraz poprzez bezprawne wywłaszczenie Polaków bez słusznego odszkodowania, na podstawie domniemania,
- art. 31, ust 2 i ust. 3 Konstytucji RP poprzez brak poszanowania wolności i praw innych,

a także poprzez wprowadzanie do Konstytucji niepotrzebnych i niekonstytucyjnych ograniczeń w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw, które mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne dla ochrony wolności i praw innych osób i co więcej, poprzez wprowadzanie ograniczeń, które będą naruszać istotę wolności i praw,

- art. 46 Konstytucji RP „Przepadek rzeczy może nastąpić tylko w przypadkach określonych w ustawie i tylko na podstawie prawomocnego orzeczenia sądu”, poprzez pozbawianie Polaków ich osobistych majątków tylko na podstawie domniemania, bez prawomocnego orzeczenia sądu,

- art. 64 Konstytucji RP poprzez bezprawne pozbawianie Polaków prawa własności i prawa dziedziczenia, na podstawie domniemania urzędników administracyjnych oraz poprzez wprowadzanie do Konstytucji ograniczeń własności i co więcej, w takim zakresie, w jakim rażąco narusza istotę prawa własności, podczas gdy „Własność może być ograniczona **tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności.**”

- art. 32 Konstytucji RP poprzez rażącą dyskryminację Polaków we własnym kraju i bezprawne pozbawianie ich należnych im praw.

- art. 18 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej poprzez rażącą dyskryminację Polaków z jednoczesną gloryfikacją obywateli z innych krajów.

- art. 44 k.k. poprzez bezprawne pozbawianie Polaków majątku i przedmiotów, na podstawie domniemania urzędników administracyjnych, że mienie to może być wykorzystane do popełnienia przestępstwa, podczas gdy to Sąd orzeka przepadek przedmiotów pochodzących bezpośrednio z przestępstwa, a w wypadkach wskazanych w ustawie to Sąd orzeka przepadek przedmiotów, które służyły lub były przeznaczone do popełnienia przestępstwa.

- **art. 231 § 1 k.k. poprzez przekroczenie swoich uprawnień i zadziałanie na szkodę interesu publicznego,**

- **art. 296 § 1a i § 3 poprzez sprowadzenie bezpośredniego niebezpieczeństwa wyrządzenia Skarbowi Państwa znacznej szkody majątkowej (§ 1a) oraz wyrządzenia Skarbowi Państwa szkody majątkowej w wielkich rozmiarach (§ 3)**

zagłosują za przyjęciem tych niekonstytucyjnych i sprzecznych z prawem unijnym zmian Konstytucji RP, będą współodpowiedzialni za spowodowanie nadmiernego zadłużania Polski poza parlamentarną kontrolą, pod pretekstem zwiększenia obronności, co w szybkim tempie doprowadzi Polskę do bankructwa i utraty suwerenności, a także za spowodowanie **bezprawnego pozbawiania Polaków ich osobistych majątków, a także polskich osób prawnych oraz innych polskich podmiotów ich firmowych majątków**, znajdujących się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, z mocy prawa, a de facto z mocy bezprawia, bez odszkodowania, na podstawie domniemania urzędników administracyjnych, bez wymaganego w Konstytucji i w ustawach sądowego postępowania, zakończonego prawomocnym orzeczeniem sądów, a w konsekwencji będą współodpowiedzialni doprowadzenia obywateli, w tym Polaków do utraty środków do życia, utraty zdrowia psychicznego i fizycznego, a nawet do utraty życia.

!!! UWAGA - DRUK NR 3180 - Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektu ustawy o zmianie Konstytucji RP o poselskim projekcie ustawy o zmianie Konstytucji RP (druk nr 2263) zawiera podstępnie i celowo zmienioną treść: „majątek, który znajduje się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, może zostać przejęty przez Skarb Państwa z mocy prawa i bez odszkodowania.”

podczas gdy, w poselskim projekcie ustawy o zmianie Konstytucji (druk nr 2263) była treść: „ majątek osób fizycznych, niebędących obywatelami polskimi, osób prawnych oraz innych podmiotów, który znajduje się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, może zostać przejęty przez Skarb Państwa z mocy prawa i bez odszkodowania..”

UZASADNIENIE

I. Pierwsza zmiana – w art. 216 ust 5 otrzymuje brzmienie [...]: jest całkowicie bezzasadna, ryzykowna, sprzeczna z obowiązującymi przepisami prawa polskiego i unijnego i ma na celu doprowadzenie Rzeczypospolitej Polskiej do finansowej ruiny, a w konsekwencji do utraty suwerenności.

Polska może zwiększać wydatki na obronność kraju i nie wymaga to zmiany Konstytucji RP. Gdyby zaistniała konieczność nagłego zwiększenia wydatków na obronność kraju, mamy ogromną przestrzeń do zwiększania tych wydatków. Państwowy dług publiczny na koniec 2022 r. wynosił 41 % PKB i co więcej, jest możliwość zwiększania tego zadłużenia do 60 % PKB, a więc o 19 %. tj. do 600 miliardów PLN. Polskie wydatki na obronność w 2022 r. przekroczyły 3 %, tj. były na poziomie ponad 60 mld PLN w budżecie państwa i ok. 43 miliardów PLN w Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych, a więc ponad 100 mld PLN.

Ponadto, można stosować inne instrumenty pozyskania środków, pożyczki lub ograniczenie wydatków na inne obszary - np. „na wille +” i programów, które są stosowane tak, jakbyśmy mieli nadmiar pieniędzy w budżecie, a zwłaszcza takich programów, w których dochodzi do marnowania lub nieprawidłowego wydawania publicznych pieniędzy. W związku z tym, pierwsza propozycja zmiany Konstytucji jest całkowicie niepotrzebna, ponieważ jest wiele innych metod i sposobów, które pozwalają rządowi zwiększać wydatki na obronę narodową, jeśli taka potrzeba rzeczywiście zaistniałaby. Dokonywanie zmian Konstytucji jest bardzo ryzykowne, ponieważ Polacy obserwowali wielokrotnie wydawanie pieniędzy publicznych na cele, które nie były uzasadnione i co więcej, sprzeczne z interesem Rzeczypospolitej Polskiej i Narodu Polskiego.

Ta nieuzasadniona zmiana Konstytucji umożliwiłaby wyłączać wydatki na obronę narodową, nie precyzując, jakie są to konkretnie wydatki, co oznacza, że można byłoby dokonywać wydatków mających niewielki związek z obroną narodową. Trudno jest określić, gdzie w stanie wojny czy w stanie zagrożenia wojną przebiega granica pomiędzy wydatkami na obronę narodową a pozostałymi wydatkami. Zmiana dawałaby rządowi kolejną możliwość wydawania publicznych pieniędzy poza budżetem państwa w sposób zupełnie dowolny i poza parlamentarną kontrolą.

Przyjęcie tej poprawki oznaczałoby w istocie dodatkowe, nieuzasadnione wydatki, które nie miałyby związku z obronnością kraju, a to doprowadziłoby do katastrofy finansowej Rzeczypospolitej Polskiej i utraty suwerenności.

II. Druga proponowana zmiana Konstytucji – dodanie po rozdziale XI rozdziału XI a ZAGROŻENIE BEZPIECZEŃSTWA PAŃSTWA, a w nim – art. 234 a ust 1 i ust. 2 również jest całkowicie bezzasadna, ryzykowna i sprzeczna z obowiązującymi przepisami prawa polskiego i unijnego.

Polska nie jest bezbronna wobec możliwość likwidowania i wykorzystania majątków osób fizycznych czy prawnych oraz innych podmiotów, związanych z państwem agresora.

Ponadto, w celu wspierania wojennych działań, mamy system sankcji międzynarodowych, który jest stosowany, poczynając od Rady Bezpieczeństwa ONZ, a przechodząc na poziom UE są to rozporządzenia czy dyrektywy związane z nakładaniem sankcji. Sankcje te pozwalają zamrozić majątek osób czy firm, których majątek pochodzi z przestępstwa albo służy do finansowania terroryzmu bądź też innych działań skierowanych przeciwko bezpieczeństwu państw członkowskich. Mamy te instrumenty, a więc nie ma potrzeby wymyślania na skróty dodatkowej procedury, która na dodatek jest bardzo źle zdefiniowana.

Instrumenty prawa międzynarodowego, które są w tej chwili w dyspozycji władzy rządu RP wypełniają swoją funkcję i nie ma żadnych ograniczeń, abyśmy mogli je stosować. Tego typu zamrożenia majątków czy zamrożenia środków finansowych są już stosowane i jest to bardzo szybka procedura, nie wymagająca sądowego postępowania, dlatego że mówi o zamrożeniu, a nie ma tam przenoszenia własności. Dotyczy jedynie ograniczenia wykonywania prawa własności.

Co więcej, jeśli osoby publiczne chcą dokonywać konfiskaty prywatnych majątków osób fizycznych – w szczególności Polaków, polskich osób prawnych lub innych podmiotów, nie mają prawa pozostawić tego wyłącznie w rękach urzędników administracyjnych. Proponowana zmiana polega na tym, że o wywłaszczeniu bądź o konfiskacie osobistego majątku osób fizycznych – zwłaszcza Polaków, a także majątku polskich osób prawnych i innych polskich podmiotów, będzie decydowała procedura administracyjna i to na podstawie domniemania, a to pozostaje w rażącej sprzeczności z art. 46 Konstytucji RP, który stanowi: „Przepadek rzeczy może nastąpić tylko w przypadkach określonych w ustawie i tylko na podstawie prawomocnego orzeczenia sądu”.

W związku z powyższym, do udowodnienia, czy dana osoba fizyczna lub prawna jest powiązana z agresorem, bezwzględnie potrzebne jest postanowienie sądowe i nie ma tu zagrożenia, że procedura będzie rozciągnięta w czasie, ponieważ można zamrozić ten majątek i odciąć dostęp agresorowi do tych wszystkich aktywów, które znajdują się pod naszą kontrolą w ciągu 24 godzin albo nawet szybciej i dalej można spokojnie prowadzić postępowanie sądowe, które wykaże, że zachodzi jedna z tych dwóch okoliczności, tj. albo majątek pochodzi z przestępstwa, albo majątek jest wykorzystywany do agresji zbrojnej czy do terrorystycznych działań.

Sformułowania dotyczące domniemania, że „dany majątek jest wykorzystywany do” albo dalej idąc, że „może być wykorzystany”, są stwierdzeniami tak mało precyzyjnymi i otwartymi do różnych interpretacji, że byłoby to bardzo niebezpieczne, gdybyśmy przyjmowali tego typu zapisy w porządku prawnym na poziomie konstytucyjnym.

Co więcej, mamy odpowiednie instrumenty – np. ustawę o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. 2022. Poz. 593), a także przepisy prawa międzynarodowego, które pozwalają zamrozić czy przejąć kontrolę nad tymi wszystkimi

aktywami, natomiast ostateczne rozstrzygnięcie tego, w jakim charakterze będą te aktywa użytkowane, czy przejdą na własność państwa, czy zostaną użytkowane w jakiś inny sposób, zależy od decyzji niezależnego sądu.

W celu udowodnienia osobie fizycznej lub prawnej winy należy przeprowadzić postępowanie sądowe, które pozwoli nie domniemywać, ale dokładnie wyjaśnić sprawę. Kuriozalny jest fakt, jak można pisać w tekście Konstytucyjnym o „domniemywaniu”? To jest język, który znajduje się na bardzo niskim poziomie precyzji, jasności prawnej, a w związku z tym trzeba unikać tego typu sformułowań. Domniemanie formalne, materialne, wzruszalne, kto to może obalić, w jaki sposób? Mamy tu więcej otwartych możliwości i sformułowań, które są sformułowaniami nieprecyzyjnymi – np. „mienie, które jest wykorzystywane albo może być wykorzystywane”.

Gdy można domniemywać, że majątek może być wykorzystany, to każdego obywatela, w tym Obywatela RP można podciągnąć pod ten przepis, bo każdy majątek może być wykorzystany w celach, które wymyśli sobie urzędnik państwowy, a to jest czysta aberracja.

Czy Wnioskodawcy Projektu tych absurdalnych zmian Konstytucji są w stanie wyjaśnić, w jaki sposób organ administracyjny będzie domniemywać, że miliony PLN na danym koncie mogą być wykorzystane do wspierania działań agresora? Będzie przejmować pieniądze nie pochodzące z przestępstwa, kierując się tylko poszlakami i domniemaniem, że mogą one zostać wykorzystane do dokonania przestępstwa? Proponowana zmiana, która dopuszcza ogromną dowolność i uznaniowość władzy administracyjnej, jest nie do przyjęcia.

Podkreślenia wymaga, że art. 46 Konstytucji RP daje możliwość przepadku mienia, ale na podstawie ustawy i w wyniku postępowania sądowego, natomiast zamrożenie w formie sankcji może być dokonane natychmiast.

Co więcej, proponowana zmiana Konstytucji rażąco narusza:

- **art. 32 Konstytucji RP [Zasada równości obywatela wobec prawa]**

1. Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne.

2. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny.

- **art. 18 Traktatu o funkcjonowaniu UE (Dz.U.2004.90.864/2) [Zakaz dyskryminacji ze względu na przynależność państwową].**

„W zakresie zastosowania Traktatów i bez uszczerbku dla postanowień szczególnych, które one przewidują, zakazana jest wszelka dyskryminacja ze względu na przynależność państwową.”

TSUE wydał już kilkanaście orzeczeń w podobnych sprawach dotyczących różnicowania praw obywateli. Co więcej, naruszenia te w postaci dyskryminacji Polaków we własnym kraju narażają Polskę na zarzut wprowadzania przepisów niezgodnych z prawodawstwem UE.

W związku z powyższym, ta druga propozycja zmiany Konstytucji jest również niepotrzebna, ryzykowna, wysoce szkodliwa i rażąco sprzeczna z obowiązującymi przepisami prawa polskiego – art. 5, art. 21, art. 31 ust. 2 i ust. 3, art. 32, art. 46, art. 64 Konstytucji RP oraz przepisami prawa unijnego - z art. 18 Traktatu o funkcjonowaniu UE poprzez

dyskryminowanie Polaków we własnym kraju, bezprawne pozbawianie Ich majątków bez odszkodowania, na podstawie domniemania, bez postępowania sądowego, a w konsekwencji bezprawne pozbawianie Polaków bezpieczeństwa i środków do życia, narażanie Polaków na utratę zdrowia psychicznego, fizycznego, a nawet na przedwczesną śmierć i jednocześnie gloryfikowanie obywateli innych krajów i przekazywanie im majątków Polaków, bezprawnie przejętych przez Skarb Państwa, na podstawie domniemań.

Podsumowując:

Wszyscy Wnioskodawcy - Posłowie składający projekt ustawy o zmianie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej - Druk nr 2263 z dnia 7. kwietnia 2021 r. tj.:

(-) Andrzej Adamczyk; (-) Waldemar Andzel; (-) Jan Krzysztof Ardanowski; (-) Marek Ast; (-) Piotr Babinetz; (-) Ryszard Bartosik; (-) Barbara Bartuś; (-) Mieczysław Baszko; (-) Jerzy Bielecki; (-) Mariusz Błaszczak; (-) Rafał Bochenek; (-) Joanna Borowiak; (-) Bożena Borys-Szopa; (-) Waldemar Buda; (-) Lidia Burzyńska; (-) Kazimierz Choma; (-) Anna Ewa Cicholska; (-) Krzysztof Czarnecki; (-) Witold Czarnecki; (-) Arkadiusz Czartoryski; (-) Anita Czerwińska; (-) Leszek Dobrzyński; (-) Zbigniew Dolata; (-) Przemysław Drabek; (-) Elżbieta Duda; (-) Jan Duda; (-) Radosław Fogiel; (-) Adam Gawęda; (-) Andrzej Gawron; (-) Anna Gembicka; (-) Szymon Giżyński; (-) Małgorzata Golińska; (-) Marek Gróbarczyk; (-) Kazimierz Gwiazdowski; (-) Czesław Hoc; (-) Zbigniew Grzegorz Hoffmann; (-) Marcin Horała; (-) Paweł Hreniak; (-) Michał Jach; (-) Jarosław Kaczyński; (-) Piotr Kaleta; (-) Sebastian Kaleta; (-) Mariusz Kamiński; (-) Wojciech Kossakowski; (-) Henryk Kowalczyk; (-) Janusz Kowalski; (-) Jarosław Krajewski; (-) Wiesław Krajewski; (-) Leonard Krasulski; (-) Anna Krupka; (-) Andrzej Kryj; (-) Marta Kubiak; (-) Marek Kuchciński; (-) Jacek Kurzępa; (-) Anna Kwiecień; (-) Marek Kwitek; (-) Joanna Lichocka; (-) Krzysztof Lipiec; (-) Paweł Lisiecki; (-) Grzegorz Lorek; (-) Tomasz Ławniczak; (-) Marzena Machałek; (-) Antoni Macierewicz; (-) Marlena Magdalena Małąg; (-) Jerzy Małecki; (-) Gabriela Maślowska; (-) Jerzy Materna; (-) Marek Matuszewski; (-) Anna Milczanowska; (-) Jan Mosiński; (-) Kazimierz Moskal; (-) Aleksander Mrówczyński; (-) Piotr Müller; (-) Danuta Nowicka; (-) Waldemar Olejniczak; (-) Adam Ołdakowski; (-) Jacek Osuch; (-) Anna Paluch; (-) Teresa Pamuła; (-) Anna Pieczarka; (-) Dariusz Piontkowski; (-) Marek Polak; (-) Piotr Polak; (-) Grzegorz Puda; (-) Rafał Romanowski; (-) Urszula Rusecka; (-) Tomasz Rzymkowski; (-) Anna Schmidt; (-) Łukasz Schreiber; (-) Jarosław Sellin; (-) Zdzisław Sipiera; (-) Sławomir Skwarek; (-) Kazimierz Smoliński; (-) Krzysztof Sobolewski; (-) Mirosława Stachowiak-Różecka; (-) Artur Ształabawka; (-) Józefa Szczurek-Żelazko; (-) Paweł Szefernaker; (-) Andrzej Szlachta; (-) Krzysztof Szulowski; (-) Stanisław Szwed; (-) Ewa Szymańska; (-) Szymon Szynkowski vel Sęk; (-) Janusz Śniadek; (-) Jacek Świat; (-) Robert Telus; (-) Ryszard Terlecki; (-) Mariusz Trepka; (-) Sylwester Tułajew; (-) Teresa Wargocka; (-) Jan Warzecha; (-) Małgorzata Wassermann; (-) Maciej Wąsik; (-) Rafał Weber; (-) Grzegorz Wojciechowski; (-) Grzegorz Adam Woźniak; (-) Tadeusz Woźniak; (-) Marek Zagórski; (-) Tomasz Zieliński; (-) Wojciech Zubowski; (-) Ireneusz Zyska,

a także wszyscy członkowie Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektu ustawy o zmianie Konstytucji RP o poselskim projekcie ustawy o zmianie Konstytucji RP (druk nr 2263), którzy podstępnie i z premedytacją, dokonali rażąco niekorzystnych dla Rzeczypospolitej Polskiej i Narodu Polskiego zmian w projekcie tej kuriozalnej ustawy o bezprawnej zmianie Konstytucji RP, aby urzędnicy administracyjni na podstawie bezprawnie zmienionej Konstytucji RP, w sposób nieuprawniony, tj. bez zgody Narodu

Polskiego, wyrażonej np. w referendum, dokonywali masowych, bezprawnych grabieży osobistych majątków Polaków, majątków polskich firm i polskich podmiotów na podstawie domniemań,

ujawnili swoją rażącą niekompetencję i co więcej, udowodnili, że działają z zamiarem rażącego naruszenia interesu Rzeczypospolitej Polskiej i interesu Narodu Polskiego, a w związku z tym, powinni w trybie natychmiastowym zrezygnować ze wszystkich pełnionych przez nich funkcji publicznych.

Wszyscy Posłowie i Senatorowie, którzy z rażącym naruszeniem obowiązujących przepisów prawa polskiego i międzynarodowego, zagłosują za przyjęciem tej haniebnej ustawy, również wykażą się rażącą niekompetencją i działaniem na szkodę Rzeczypospolitej Polskiej i Narodu Polskiego i również powinni w trybie natychmiastowym zrezygnować ze wszystkich pełnionych przez nich funkcji publicznych.

Naród Polski