



Międzynarodowa Koalicja dla Ochrony Polskiej Wsi (ICPPC)

Stowarzyszenie Polska Wolna od GMO

**Premier Rządu RP**

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów  
Aleje Ujazdowskie 1/3, 00-583  
Warszawa

fax: +48 (22) 694 70 53

e-mail:

[kontakt@kprm.gov.pl](mailto:kontakt@kprm.gov.pl), [bip@kprm.gov.pl](mailto:bip@kprm.gov.pl)  
[sprm@kprm.gov.pl](mailto:sprm@kprm.gov.pl)

**Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi**

00-930 Warszawa, ul. Wspólna 30

e-mail: [kancelaria@minrol.gov.pl](mailto:kancelaria@minrol.gov.pl)

**Marek Sawicki były Minister  
Rolnictwa, Marszałek senior Sejmu,  
Biuro Poselskie**

ul. Wolności 46, 08-300 Sokółów  
Podlaski

[Marek.Sawicki@sejm.pl](mailto:Marek.Sawicki@sejm.pl)

**Minister Klimatu i Środowiska**

Wawelska 52/54 (Wejście od ul. Reja  
3/5)

**00-922 Warszawa**

[info@klimat.gov.pl](mailto:info@klimat.gov.pl)

**Minister Zdrowia**

ul. Miodowa 15, 00-952 Warszawa

e-mail: [kancelaria@mz.gov.pl](mailto:kancelaria@mz.gov.pl)

Dotyczy: sprzeciw wobec stanowiska rządu popierającego zatwierdzenie glifosatu do  
dalszego stosowania w UE

Szanowna/y Pani/e

**Wnioskujemy o ponowną analizę „za” i „przeciw” dalszemu stosowaniu glifosatu i  
przyjęcie takiego stanowiska polskiego rządu, które przede wszystkim będzie chroniło**

**interes, a zwłaszcza zdrowie ogółu Rodaków, a nie tylko jednej lub paru grup zawodowych.**

### **Uzasadnienie**

My, niżej podpisani, kierując się dobrem publicznym ogółu Rodaków, jesteśmy bardzo zaniepokojeni stanowiskiem rządu, dotyczącym dalszego stosowania glifosatu, cytujemy:

*„Polska, biorąc pod uwagę wyniki oceny naukowej, jak również potrzeby rolników oraz mając na względzie zapewnienie wysokiego poziomu ochrony zdrowia ludzi i zwierząt oraz środowiska, poparła w dniu 13 października 2023 r. propozycję Komisji Europejskiej odnowienia zatwierdzenia substancji czynnej glifosatu do stosowania w środkach ochrony roślin. Ponieważ jednak projekt regulacji nie uzyskał kwalifikowanej większości głosów, w listopadzie 2023 r. odbędzie się posiedzenie Komitetu Odwoławczego, na którym odbędzie się drugie głosowanie w sprawie propozycji Komisji Europejskiej. Data spotkania nie została jeszcze ustalona. Polska podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie poparcia odnowienia zatwierdzenia substancji czynnej glifosatu.”* (<http://nowoczesnafarma.pl/Co-dalej-z-glifosatem---stanowisko-MRiRW.html#nso>)

Jeżeli powyższa publikacja przedstawia aktualne stanowisko rządu polskiego, to domagamy się odpowiedzi od rządu RP na następujące pytania:

1. Czy polski rząd został poinformowany, że tzw. „wyniki oceny naukowej”, bazującej na wynikach badań zawartych we wniosku o ponowne zatwierdzenie glifosatu do stosowania w UE, są niemiernodajne wskutek tego, że w tym wniosku zostało przemilczanych wiele badań naukowych dotyczących zagrożeń ze strony glifosatu, jak np. dla kobiet w ciąży i ich nienarodzonych dzieci i że w związku z tym zatajeniem złożono 27 września 2023 [wniosek](#) do prokuratury w Wiedniu oskarżający firmę Bayer?

Cytujemy: „Rozporządzenie UE w sprawie pestycydów wymaga od producentów pestycydów zgłaszania wszystkich badań dotyczących potencjalnie szkodliwych skutków stosowania glifosatu w ich wnioskach o autoryzację, w tym badań zleconych przez nich oraz tych pochodzących z literatury naukowej. Jednak w obecnym wniosku o zezwolenie firmy Bayer brakowało **większości publikacji** wskazujących na szkodliwy wpływ glifosatu na układ nerwowy (neurotoksyczność glifosatu), w tym [badania epidemiologicznego](#), które wykazało zwiększone ryzyko wystąpienia zaburzeń ze spektrum autyzmu u dzieci, których matki były narażone na działanie glifosatu w czasie ciąży lub w pierwszym roku życia.

Szczególnie niepokojący jest zarzut, podniesiony przez [dwóch szwedzkich naukowców](#) i potwierdzony przez EFSA, że badanie neurotoksyczności rozwojowej (DNT) zlecone przez członka konsorcjum (Syngenta) zostało zatajone przed władzami UE.”

(Źródło: tłumaczenie DeepL początku artykułu: [Criminal Complaint Against Bayer for Concealing Glyphosate Risks to Pregnant Women](#)).

Co więcej, The European Network of Scientists for Social and Environmental Responsibility (ENSSER) ujawnia, „że Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA), a następnie EFSA zaniedbały rozważenia obszernych, uderzających dowodów naukowych z badań laboratoryjnych, które wykazują, że glifosat i jego komercyjne preparaty mogą powodować toksyczność i poważne choroby poprzez różne mechanizmy działania. Obejmuje to indukcję stłuszczenia wątroby, stres oksydacyjny, uszkodzenia DNA, uszkodzenia neurologiczne i raka. Te obserwacje laboratoryjne są poparte badaniami populacji ludzkich (...)” I skutkiem tego zaniedbania jest ocena EFSA: “no critical areas of concern”, dotycząca glifosatu... (<https://ensser.org/publications/2023/glyphosate-eu->

[pesticide-approval-system-fails-to-identify-full-impact-to-the-detriment-of-people-and-the-environment/](#))

2. Wobec wysokiego stopnia zagrożenia zdrowia ludzi i zwierząt ze strony związków z glifosatem, potwierdzonego licznymi badaniami naukowymi (zob. np. [raport Pesticide Action Network](#) i [raport ICPPC](#)) i uznanego przez WHO zaklasyfikowaniem glifosatu jako prawdopodobnie rakotwórczego dla ludzi (grupa 2A), jakie to argumenty przemawiają za zdumiewającym i przeczącym wiedzy naukowej stwierdzeniem: „*mając na względzie zapewnienie wysokiego poziomu ochrony zdrowia ludzi i zwierząt oraz środowiska*”?

3. Czy nie mają racji te kraje członkowskie UE, które sprzeciwiają się ponownemu zatwierdzeniu glifosatu?

4. Czy można stawiać „*potrzeby rolników*” (a właściwie, tylko części rolników), jak sądzą wyrażone stanowiskiem [Zarządu Krajowej Rady Izb Rolniczych](#), cytujemy: „*niezbędne (zatwierdzenie glifosatu – przyp. red.) ze względu na zachowanie zarówno bezpieczeństwa żywnościowego Europy, jak i konkurencyjności gospodarstw europejskich ...*” na równi ze zdrowiem ludzi?

Można z tego wnioskować, że też potrzeby innych grup zawodowych za niedługo okażą się ważniejsze od zdrowia Polek i Polaków.

Czy rząd w taki sposób uzasadni Rodakom, a zwłaszcza rodzicom wyczekującym potomstwa, swoje stanowisko popierające dalsze legalne stosowanie substancji zagrażającej zdrowiu ich oraz ich dzieci, także tych nienarodzonych?

5. Czy rząd RP wraz z rządami innych państw lub z władzami UE nie powinien przede wszystkim zainicjować ustanowienia prawa nakazującego stosować w rolnictwie nietoksyczne zamienniki zarówno herbicydów z glifosatem (zob. np. <https://sustainablepulse.com/2023/10/03/glyphosate-alternatives-set-to-take-market-by-storm-as-non-toxic-weed-control-attracts-farmers-gardeners-and-investors/>), jak i innych toksycznych środków chemii rolniczej, a docelowo zakazać stosowania wszelkich toksycznych środków, tak jak jest to normą w innych sektorach gospodarki?

**Wnioskujemy jeszcze raz o ponowną analizę „za” i „przeciw” dalszemu stosowaniu glifosatu i przyjęcie takiego stanowiska polskiego rządu, które przede wszystkim będzie chroniło interes, a zwłaszcza zdrowie ogółu Rodaków, a nie tylko jednej lub paru grup zawodowych.**

Z poważaniem,

dr Jacek J. Nowak, em. prof. SW, doradca ICPPC - Międzynarodowej Koalicji dla Ochrony Polskiej Wsi

mgr Anna Szmelcer, przewodnicząca Stowarzyszenia Polska Wolna od GMO

sir Julian Rose, rolnik, pisarz, dyrektor ICPPC - Międzynarodowej Koalicji dla Ochrony Polskiej Wsi

mgr Jadwiga Łopata, laureatka nagrody Goldmana (ekologiczny Nobel), dyrektorka gospodarstwa edukacyjnego EKOCENTRUM ICPPC

Adresy do Korespondencji:

1. Międzynarodowa Koalicja dla Ochrony Polskiej Wsi – ICPPC

Sir Julian Rose, Dyrektor

34-146 Stryszów 156, tel./fax +48 33 8797114 e-mail:[biuro@icppc.pl](mailto:biuro@icppc.pl), prof. Jacek Nowak  
<[jacek@doprawdy.info](mailto:jacek@doprawdy.info)>, [www.icppc.pl](http://www.icppc.pl) [www.gmo.icppc.pl](http://www.gmo.icppc.pl) [www.eko-cel.pl](http://www.eko-cel.pl)

2. Stowarzyszenie Polska Wolna od GMO

Anna Szelcer, Przewodnicząca

ul. Jagiellońska 21 44-100 Gliwice e-mail: Anna Szelcer <[szelceranna@gmail.com](mailto:szelceranna@gmail.com)>  
<http://www.polskawolnaodgmo.org/>

**Podmioty wnoszące niniejszy list-petycję zgadzają się na publiczne udostępnienie treści tego listu-petycji oraz danych tele-adresowych i dotyczących sygnatariuszy.**